

LIST OTWARTY PRACOWNIKÓW INSTYTUTU NAUK POLITYCZNYCH I DZIENNIKARSTWA UNIWERSYTETU ŚLĄSKIEGO

My - pracownicy Instytutu Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu Śląskiego - pragniemy wyrazić swoje oburzenie i stanowczy sprzeciw wobec sposobu, w jaki przedstawiono nasz Instytut w programie „Na uczelniach bez zmian” z cyklu „Bronisław Wildstein przedstawia”, wyemitowanym 3 grudnia br. na antenie programu 1 Telewizji Polskiej. Program ten – przygotowany w sposób sprzeczny z podstawowymi standardami profesjonalnego dziennikarstwa oraz zasadami etycznymi, jakie winny obowiązywać w mediach, zwłaszcza publicznych – został przez nas przyjęty negatywnie i odebrany jako próba podważenia niekwestionowanego dorobku i autorytetu, zarówno Instytutu, jak i jego pracowników.

Uważamy, że zarówno zaprezentowane w programie treści, jak i styl jego prowadzenia naruszyły dobre imię Instytutu Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, uderzając w elementarne zasady etyczne i wartości akademickie. W programie – opartym na wypowiedzi jednej osoby – pracownika naszego Instytutu – dokonano krzywdzącej dla nas wszystkich generalizacji, nie prezentując argumentów drugiej strony, nie dając możliwości zabrania głosu ani osobie formalnie reprezentującej Uniwersytet Śląski w mediach (rzeczniczka prasowa Uniwersytetu lub Wydziału Nauk Społecznych), ani pracownikom Instytutu czy przedstawicielom jego Dyrekcji. Żaden z dziennikarzy przygotowujących program „Bronisław Wildstein przedstawia” nie umówił się na rozmowę z reprezentantami Uniwersytetu Śląskiego, ignorując w ten sposób jedną z fundamentalnych zasad prawa prasowego i etyki zawodowej – zasadę wysłuchania stanowisk wszystkich stron prezentowanego problemu. Z tego powodu Instytut nie mógł przedstawić w audycji swoich racji, odpowiedzieć na pojawiające się w niej insynuacje i stwierdzenia naruszające dobre imię instytucji. Trudno wszak kilkuminutową, niezapowiedzianą pogoń z kamerami po korytarzach Wydziału Nauk Społecznych (a przedstawioną później w materiale telewizyjnym) uznać za próbę nawiązania dialogu z reprezentantami Instytutu czy zaproszenie do rzeczowej rozmowy na argumenty. Twórcy programu nigdy takiego zaproszenia w stosunku do nas nie wystosowali.

Protestujemy przeciwko szykanowaniu, obrażaniu, pomawianiu i dezawuowaniu pracowników Instytutu. Pragniemy podkreślić, że emocjonalna i oparta na osobistych urazach opinia jednego pracownika nie może być utożsamiana i rozumiana jako stanowisko wszystkich jego pracowników. Tym bardziej, że inni pracownicy Instytutu oraz przedstawiciele jego kierownictwa nie mieli możliwości zabrania głosu w omawianym programie. Stanowczo przeciwstawiamy się wykorzystywaniu wizerunku Uniwersytetu Śląskiego w celu budowania własnej pozycji w mediach i załatwiania partykularnych interesów.

Wyemitowany na antenie Telewizji Polskiej materiał zawierał - w naszym przekonaniu - tezy nieuzasadnione: skrajnie uproszczone, prowadzące do rozbicia jedności zespołu i wartości pracy w grupie. Kategorycznie nie zgadzamy się z wartościowaniem pracowników naukowo-dydaktycznych wyłącznie przez pryzmat liczby publikacji naukowych. Ocena dorobku naukowego wynika z wielu rodzajów aktywności takich jak: udział w konferencjach naukowych, liczba wypromowanych magistrów i doktorów, udział w projektach badawczych,

wykłady w renomowanych zagranicznych uczelniach, działalność w organizacjach naukowych itd. Obowiązkiem pracownika akademickiego jest budowanie hierarchii wartości poprzez rzetelną wiedzę, badania naukowe, a nie utarte schematy i stereotypy. Jednocześnie podkreślamy, że publicystyka nie wlicza się do dorobku naukowego, zrezygnujemy, więc z archaicznej zasady, że ilość tworzy jakość.

W programie Bronisława Wildsteina złożone problemy związane z funkcjonowaniem polskiego systemu szkolnictwa wyższego, w tym naszego Uniwersytetu próbowano sprowadzić jedynie do kwestii nierozliczonego dziedzictwa PRL. W sposób bardzo łatwy ferowano oskarżenia i wyroki, zapominając, iż kwestią lustracji zajmują się powołane do tego instytucje, również wewnątrz Uniwersytetu. Apelujemy, by ocenę przeszłości pozostawić uprawnionym podmiotom. Sprzeciwiamy się powierzchownym osądom i manipulacjom, którymi przepełniony był program Bronisława Wildsteina.

W audycji „Bronisław Wildstein przedstawia” w sposób urągający zarówno etyce akademickiej, jak i dziennikarskiej podważono kompetencje Dyrektora Instytutu Nauk Politycznych i Dziennikarstwa. Pragniemy zatem zauważyć, iż Dyrektor Instytutu jest organem wybieranym przez Radę Instytutu, która składa się z samodzielnych pracowników naukowych (profesorów i doktorów habilitowanych), wybranych w wyborach bezpośrednich przedstawicieli młodszych pracowników nauki, pracowników administracji, studentów i doktorantów. W ostatnich wyborach (2008r.) Dyrektora Instytutu wybrano przy poparciu 22 głosów „za”, przy 2 „przeciw” i 1 „nieważnym”. Obecny Dyrektor był i jest członkiem wielu wybieralnych organów Uniwersytetu: Prodziekan, Dziekan (dwukrotnie), Senator Uniwersytetu (nieprzerwanie od 1993 roku), co wiąże się każdorazowo z uzyskaniem wymaganego poparcia. W naszym przekonaniu poparcie, jakim obdarzają Dyrektora przedstawiciele całego środowiska akademickiego Uniwersytetu Śląskiego, powierzając mu sprawowanie rozmaitych funkcji publicznych na Uczelni, jest wystarczającym dowodem zaufania i uznania ze strony pracowników i studentów UŚ oraz potwierdzeniem podważonych w audycji kwalifikacji Profesora.

Jesteśmy ponadto wzburzeni insynuacjami płynącymi z przywoływanego programu nt. plagiatów i kupowania prac magisterskich i doktorskich. Powiązanie kwestii lustracji i plagiatów z audycją na temat naszego Instytutu odczytujemy jako jawną manipulację! Program przygotowany pod z góry założoną tezę i nie spełnia kryteriów wiarygodności.

Instytut Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu Śląskiego jest niepodważalnie uznanym ośrodkiem naukowo – badawczym, nie tylko w regionie śląsko-dąbrowskim, ale także w całej Polsce. Prowadzony przez nasz Instytut kierunek studiów (politologia) jest co roku klasyfikowany bardzo wysoko w rankingach szkół wyższych przygotowywanych przez opiniotwórcze tygodniki (piąta pozycja w 2008 roku). Kierunek posiada także akredytację Państwowej Komisji Akredytacyjnej.

Stanowczo protestujemy, więc wobec przekreślenia ponad 30 lat dorobku Instytutu, i to w programie manipulującym faktami, zrealizowanym z pogwałceniem reguł prawnych, etycznych i warsztatowych.

Katowice, dnia 11 grudnia 2008 roku

LIST OTWARTY PRACOWNIKÓW INSTYTUTU NAUK POLITYCZNYCH I DZIENNIKARSTWA UNIwersYTETU ŚLĄSKIEGO

z dnia 11 grudnia 2008r.

podpisali:

dr hab. Marian Mitreęga, dr hab. Marian Gierula, dr Bernard Grzonka, prof. UŚ dr hab. Wojciech Kaute, dr Martyna Dudzicz, mgr Patrycja Szostok, mgr Łukasz Zemła, dr Maria Zrałek, prof. UŚ dr hab. Bogdan Łomiński, dr Waldemar Wojtasik, dr Mirosława Wielopolska – Szymura, dr Małgorzata Domagała, dr hab. Zbigniew Oniszczyk, prof. zw. dr hab. Jan Kantyka, prof. UŚ dr hab. Mieczysław Stolarczyk, dr Bogusława Podsiadło, mgr Katarzyna Czornik, dr hab. Mariusz Kolczyński, dr Tomasz Kubin, prof. UŚ dr hab. Marek Barański, dr Anna Mielczarek, mgr Robert Rajczyk, dr Robert Radek, mgr Magdalena Ślawska, dr Piotr Świercz, mgr Agnieszka Turska – Kawa, mgr Agnieszka Turoń, dr Elżbieta Pioskowik, dr Rafał Glajcar, dr Bożena Pietrzko, dr hab. Stanisław Michalczyk, dr Olga Szura – Olesińska, dr Kazimierz Gołosz, dr Agnieszka Grzesiok, dr Szymon Hrebenda, dr Zofia Hrebenda, dr Michał Kaczmarczyk, dr hab. Franciszek Szulc, prof. zw. dr hab. Jerzy Mikułowski Pomorski, dr Wanda Poniatońska – Grochalska, mgr Justyna Tomala – Wawrowska, dr Sebastian Kubas, mgr Jacek Bajer, dr Zbigniew Kantyka, prof. UŚ dr hab. Sylwester Wróbel, dr Tadeusz Gieraszek, dr Małgorzata Lorencka, dr Małgorzata Kubicka, dr Joanna Lustig, dr Bożena Zasepa, dr Barbara Osadnik, dr Anna Czyż, dr Małgorzata Myśliwiec, mgr Ilona Neffe, mgr Justyna Rutkowska- Zawada.